МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ: 1, 11 и 21 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому—2 руб. 50 коп.

№ 14.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

11 мая. Годъ XIII. 1895 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Отношеніе Предсѣдателя по Предварительному Комитету Рижскаго Археологическаго Съѣзда на имя Его Преосвященства.

Высочайше разрѣшенныя правила будущаго Археологическаго Съѣзда въ Ригѣ, одинъ экземпляръ которыхъ имѣемъ честь при семъ приложить, вмѣняютъ въ обязанность Московскаго Предварительнаго Комитета, какъ значится на стр. 25 подъ вопросомъ 5 и 6, „собрать свѣдѣнія о сохранившихся внутри Имперіи серебряныхъ и золотыхъ издѣліяхъ, знаменахъ, панцыряхъ и оружіи, происходящихъ изъ Прибалтійскаго Края". Такъ какъ въ церквахъ епархіи Вашего Преосвященства могли сохраниться предметы, отвѣчающіе вышеприведеннымъ указаніямъ, то Императорское Московское Археологическое общество и состоящій при немъ Предварительный Комитетъ Съѣзда позволяетъ себѣ обратиться къ Вашему Преосвященству съ всепокорнѣйшею просьбою дать приказъ духовенству ввѣренной Вамъ епархіи сообщить Обществу желаемыя свѣдѣнія и по возможности фотографіи съ предметовъ могущихъ отвѣчать на предлагаемые запросы, при чемъ считаетъ обязанностью добавить, что розыскиваемыя знамена украшены или изображеніемъ чернаго креста на бѣломъ полѣ, или же латинскими или нѣмецкими изреченіями. Подлинное подписала Предсѣдатель

Графиня Уварова.



На семъ отношеніи послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „14 апр. 1895 г. Къ свѣдѣнію духовенства чрезъ Епархіальныя Вѣдомости“.

Епископъ Евгеній.

Возстановленіе прихода.

Указомъ Св. Синода, отъ 22 марта 1895 года за № 1388, разрѣшено при Пироговской церкви, Мстиславскаго уѣзда, возстановить самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика и назначить жалованье—священнику 333 р. 33 к. и псаломщику 144 р. въ годъ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе: 22 апрѣля—крестьянину Тарасію *Прокофьеву* за пожертвованіе имъ въ Старокожевскую школу грамоты, Городецкаго прихода, Чаусскаго уѣзда, разныхъ предметовъ и книгъ на сумму до 30 руб.; 26 апрѣля—предсѣдателю попечительства при Шамовской церкви, Мстиславскаго уѣзда, приставу 3-го стана, того же уѣзда, Александру *Гамратъ-Киреку* за содѣйствіе его къ изысканію средствъ на ремонтъ названной церкви; 2 мая—прихожанамъ Дятловичской церкви, Гомельскаго уѣзда, за пожертвованіе ими на ремонтъ своей приходской церкви 535 р.; дворянамъ Евгенію и Наталіи *Радченко* за пожертвованіе ими въ ту же церковь 8 иконъ и 50 руб., а также приходскому священнику Гавріилу *Чоловскому* и капитану Александру *Радченко* за устроеніе ими двухъ кіотовъ, стоимостью по 100 р. каждый.

Благодарность Епархіальнаго Начальства.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства: 20 марта —владѣльцу имѣнія Бѣлыничъ, Могилевскаго уѣзда, надв. совѣт. Сергѣю *Мясоѣдову* и жительницѣ г. Москвы Вѣрѣ *Марицко*; первому—за пожертвованіе въ Бѣлыничскую Рождество-Богородицкую церковь полнаго священническаго и діаконскаго облаченія изъ парчи съ золотыми цвѣтами, стоимостью 140 р., и—50 руб. на поддержаніе пѣвческаго хора, а второй—за пожертвованіе для

Ильковичской церкви и причта 3-хъ Государственныхъ 5% банковыхъ билетовъ 100 рублеваго достоинства, которые, согласно распоряженію Правительства, подвергнуты конверсіи на 4% ренту; 23 марта—прихожанамъ Ольшанской церкви, Оршанскаго уѣзда; за пожертвованіе ими въ свою приходскую церковь иконы Божіей Матери, стоимостью въ 150 руб., и устройство къ ней кіота въ 250 руб.; 14 апрѣля—прихожанину Желѣзниковской церкви, Рогачевскаго уѣзда, мѣщанину Никитѣ *Василенко* за пожертвованіе имъ въ свою приходскую церковь плащаницы, стоимостью 50 руб.

Награжденіе церковныхъ старостъ похвальными листами.

Старосты церквей, Быховскаго уѣзда: Теплянской—кр. Даніилъ *Моисеевъ*, Старинской—отставной унтеръ-офицеръ Алексѣй *Емельяновъ*, Бовецкой—кр. Мина *Іосифовъ* и Пропойской—кр. Онисимъ *Семеновъ*, за долговременную и полезную службу, 14 апрѣля Его Преосвященствомъ награждены похвальными листами.

Перемѣны по службѣ.

— Псаломщицкій сынъ Михаилъ *Өедоровичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 29 апрѣля, назначенъ и. д. псаломщика къ Дубровенской Борисо-Глѣбской церкви, Горецкаго уѣзда.

— Псаломщицкій сынъ Иванъ *Пигулевскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 6 мая, назначенъ и. д. псаломщика къ Дорогокуповской церкви, Сѣнненскаго уѣзда.

— Послушникъ Могилево-Братскаго монастыря Давидъ *Кривицкій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 6 мая, назначенъ и. д. псаломщика къ Мужичковской церкви, Климовичскаго уѣзда.

— Псаломщицкій сынъ Николай *Пушкаревичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 6 мая, назначенъ и. д. псаломщика къ Никоновичской церкви, Быховскаго уѣзда.

— Псаломщицкій сынъ Зиновій *Грицкевичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 6 мая, назначенъ и. д. псаломщика къ Мстиславской Александро-Невской церкви.

— Назначенный на священническое мѣсто въ Томскую епархію діаконъ Мстиславской соборной церкви Евгеній *Гнѣдовскій* 27 апрѣля рукоположенъ въ санъ священника.

— Назначенный на священническое мѣсто къ Копанской церкви, Чериковскаго уѣзда, Ксенофонтъ *Осиповъ* 30 апрѣля рукоположенъ въ санъ священника.

Вакантное мѣсто:

Священническое при —

— *Кудинской* церкви, Могилевскаго уѣзда, съ 17 апрѣля; жалованья 500 руб.; церковной земли 84 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1568 д. муж. п. и 1498 д. жен. п.

Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

1) Священникъ Чериковской соборной церкви Александръ *Стратоновичъ* 20 апрѣля Его Преосвященствомъ назначенъ Предсѣдателемъ Чериковскаго Уѣзднаго Отдѣленія, вмѣсто протоіерея Ѳеодора Бардовскаго.

2) Жалованье за 2-ю треть 1894—95 учебнаго года учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, пользующихся постояннымъ пособіемъ отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, послѣднимъ переведено на уѣздныя казначейства, изъ которыхъ учащіе и имѣютъ получать его порядкомъ, указаннымъ въ отношеніи Совѣта отъ 17 декабря 1894 г. за № 707.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 189 г. 6 мая. Цензоръ, *Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ, Типо-Литографія Ш. Фридланда.

МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 мая. № 14. 1895 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О ПРИГОТОВЛЕНІИ ДУХОВЕНСТВОМЪ СВОИХЪ ДѢТЕЙ КЪ ПОСТУПЛЕНІЮ ВЪ ДУХОВНЫЯ УЧИЛИЩА.

Во время моей службы въ духовномъ училищѣ я удивлялся слабой подготовкѣ дѣтей духовенства къ училищному курсу. При встрѣчахъ съ родителями моихъ учениковъ я бесѣдовалъ съ ними о томъ, какъ они приготовляли и приготовляютъ своихъ дѣтей къ поступленію въ духовное училище. Постоянныя личныя наблюденія надъ учениками служили мнѣ поясненіемъ того, что я узнавалъ изъ разговоровъ съ ихъ родителями. Такимъ образомъ я пришелъ къ слѣдующему заключенію. Духовенство нерѣдко въ дѣлѣ приготовленія своихъ дѣтей къ духовному училищу допускаетъ нѣкоторыя довольно общія ошибки. Но эти ошибки легко можно устранить. *Дѣло образованія дѣтей духовенства пошло бы гораздо лучше, если бы, приготовляя ихъ къ поступленію въ духовное училище, родители приложили побольше своего личнаго труда.* Мои наблюденія и предположенія о томъ, что можетъ и должно сдѣлать наше духовенство для начальнаго образованія своихъ дѣтей, и составятъ предметъ настоящей замѣтки.

1) Духовенство вообще старается какъ можно раньше отдавать своихъ сыновей въ духовное училище. Одни руководятся при этомъ чисто экономическими соображеніями: они имѣютъ въ виду выхлопотать для сына казенное или полуказенное содержаніе. Другіе надѣются выгадать годъ-другой на случай оставленія мальчика въ какомъ-либо классѣ на повторительный курсъ. Иногда просто желаютъ обучать младшаго сына непремѣнно въ одномъ

классѣ со старшимъ. Уставъ духовныхъ училищъ предоставляетъ училищному начальству принимать въ какой-либо классъ мальчиковъ, которымъ и недостаетъ шести мѣсяцевъ до самаго ранняго возраста, въ какомъ принимаютъ дѣтей въ этотъ классъ. И начальства духовныхъ училищъ нерѣдко безъ достаточно уважительныхъ причинъ принимаютъ въ первый или приготовительный классъ мальчиковъ слишкомъ юныхъ.

Обратимъ теперь вниманіе на тѣ побужденія, по которымъ дѣтей очень рано отдаютъ въ духовное училище. Послѣднее изъ приведенныхъ выше основаній совершенно не убѣдительно; нельзя понять, какую особенную выгоду представляетъ помѣщеніе двухъ братьевъ въ одномъ классѣ. Иногда ссылаются на удобство пользованія книгами при обученіи двухъ братьевъ въ одномъ классѣ; но еще большее удобство представляетъ переходъ книгъ по наслѣдству отъ старшаго брата къ младшему, при извѣстной всѣмъ рѣдкой смѣнѣ учебниковъ въ нашихъ духовныхъ училищахъ. Говорятъ, что, обучаясь вмѣстѣ съ младшимъ, старшій братъ можетъ помогать ему въ приготовленіи уроковъ. Но, кажется, учась именно *не вмѣстѣ* съ младшимъ, старшій братъ можетъ оказывать ему существенную помощь. Желаніе поскорѣе воспользоваться даровымъ содержаніемъ само по себѣ заслуживаетъ порицанія: ради дароваго содержанія пренебрегаютъ серіозной умственной и нравственной подготовкой дѣтей. При томъ этого желанія нельзя назвать благоразумнымъ по слѣдующей причинѣ. Мальчикъ, поступившій въ духовное училище со слабой подготовкой, черезъ годъ легко можетъ потерять данное ему содержаніе, оставшись въ томъ-же классѣ. Надежда выгадать годъ-другой на случай оставленія мальчика въ одномъ и томъ же классѣ очень неосновательна. Не бываетъ ли такъ, что, рано отдавая дѣтей въ училище, этимъ самымъ причиняютъ имъ вредъ на всю жизнь: дѣти слабѣютъ отъ преждевременнаго помѣщенія въ школу, слабѣютъ и по причинѣ трудности прохожденія курса при слабой подготовкѣ и еще не окрѣпшихъ силахъ, и по причинѣ обычныхъ неудобствъ, какія по сравненію съ домашнею жизнію представляетъ всякая школа. Изъ прежнихъ наблюденій моихъ надъ товарищами по гимназіи и по семинаріи я могъ бы привести много фактовъ въ подтвержденіе той мысли, что раннее поступленіе мальчика во многолюдную

школу, даже и при блестящихъ дарованіяхъ, вообще ведетъ къ ослабленію здоровья и духовныхъ способностей и этимъ обрекаетъ его на сидѣнье по два года даже не въ одномъ классѣ. Изъ точныхъ наблюденій надъ учениками двухъ духовныхъ училищъ я пришелъ къ тому-же выводу. Нельзя при этомъ упустить изъ виду и тотъ фактъ, что, желая какъ можно раньше отдать мальчика въ школу, родители приневоливаютъ его слишкомъ долго, почти безъ отдыха, сидѣть за книгой. Отъ такихъ занятій можетъ разстроиться здоровье мальчика и ослабѣетъ его духовная энергія. Легко при томъ онъ можетъ надолго, иногда на всю жизнь, получить отвращеніе отъ книги. Такимъ образомъ, надежда на тѣ или другія выгоды отъ ранняго опредѣленія дѣтей въ школу не оправдывается; побужденія, какими руководятся при этомъ, должны быть признаны неосновательными. Лучше позаботиться объ укрѣпленіи силъ мальчика, о возможно болѣе полномъ и серіозномъ духовномъ развитіи его до школы. Для духовенства въ большинствѣ случаевъ это не можетъ представить значительныхъ затрудненій. Училищное же начальство при поступленіи дѣтей въ школу должно обращать особенное вниманіе на ихъ возрастъ и силы и—лишь въ самыхъ исключительныхъ случаяхъ пользоваться правомъ принимать дѣтей, которымъ недостаетъ шести мѣсяцевъ до опредѣленной Уставомъ нормы.

2) Почти при всѣхъ духовныхъ училищахъ существуютъ приготовительные классы. Въ большинствѣ случаевъ въ эти классы принимаются мальчики, почти не учившіеся, не знающіе почти ни одной молитвы, иногда не умѣющіе подписать своей фамиліи. Мнѣ приходилось наблюдать и слышать, что духовенство вообще тяготѣетъ къ приготовительному классу и возлагаетъ на этотъ классъ всѣ надежды: ожидая многаго или почти всего отъ приготовительнаго класса, сами родители очень мало занимаются первоначальнымъ обученіемъ своихъ дѣтей. Довольно обычное явленіе, что на сорокъ человѣкъ перваго класса духовнаго училища, при которомъ есть приготовительный классъ, приходится изъ дѣтей духовенства только человѣкъ пять-шесть поступающихъ прямо въ первый классъ. Очевидно, духовенство съ особыми надеждами смотритъ на приготовительный классъ. Но, во-первыхъ, что можетъ сдѣлать за одинъ годъ мальчикъ съ посредственными способностями,

который при поступленіи въ приготовительный классъ едва разбираетъ крупную печать и учился прежде три-четыре мѣсяца? Ему, конечно, будетъ очень трудно учиться, и естественно, что онъ или останется въ приготовительномъ классѣ на второй годъ, или безъ надлежащей подготовки будетъ переведенъ въ первый классъ. Переводятъ иногда лишь потому, что въ противномъ случаѣ о приготовительномъ классѣ составилось бы дурное мнѣніе, и потому еще, что вѣдь нужно же переводить кого нибудь, не держать же большую часть учениковъ въ приготовительномъ классѣ по два года. Вотъ изъ такихъ-то учениковъ въ первомъ классѣ большею частію и составляется разрядъ малоуспѣшныхъ по всѣмъ предметамъ, особенно же по русскому и церковно славянскому языкамъ и ариѳметикѣ. А между тѣмъ этого бы не было, и дѣло обученія въ приготовительномъ классѣ пошло бы успѣшнѣе, если бы дѣти были больше подготовляемы дома. Если бы не было *преувеличенныхъ* надеждъ на приготовительный классъ, то духовенство во всякомъ случаѣ гораздо больше заботилось бы о приготовленіи своихъ дѣтей къ духовному училищу.

Въ приготовительный классъ обыкновенно отдаютъ дѣтей очень маленькихъ, большею частію лѣтъ девяти. Но зачѣмъ такъ рано отдѣлять ихъ отъ семьи? Зачѣмъ вводить ихъ въ суровую обстановку школы, гдѣ имъ придется выносить всю тяготу дисциплины наравнѣ съ болѣе крѣпкими мальчиками, при чемъ почти обычное отсутствіе въ воспитаніи начала семейности, сердечности, предусмотрительной нѣжности въ отношеніи къ дѣтямъ будетъ слишкомъ тяжело отзываться на ихъ духовномъ складѣ и, въ связи съ другими условіями, даже на ихъ здоровьи? Еще не такъ опрометчиво поступаетъ *городское* духовенство, рано отдавая дѣтей въ приготовительный классъ училища въ *своемъ* городѣ: здѣсь нѣтъ отчужденія отъ семьи. Но рано привозить дѣтей въ духовное училище изъ далекихъ селъ, обрекать ихъ на всѣ невзгоды долгой жизни среди чужихъ людей, при чемъ нѣкоторымъ, можетъ быть, кромѣ лѣта не придется вовсе бывать дома,—можетъ ли это заслужить оправданіе?! Во всякомъ случаѣ нѣтъ основанія спѣшить отдачею дѣтей въ духовное училище.

3) Духовенство могло бы приготовлять своихъ дѣтей даже прямо къ поступленію въ *первый* классъ духовнаго училища, отдавая ихъ

въ начальныя училища министерскія или земскія, или—въ свои церковно-приходскія школы. Школы эти вообще даютъ подготовку къ духовному училищу вполнѣ достаточную, иногда даже лучшую той, какую можетъ дать приготовительный классъ. Въ духовныхъ училищахъ очень часто лучшими учениками оказываются именно прошедшіе *полный* курсъ начальной школы. Нерѣдко изъ этихъ школъ поступаютъ въ первый классъ духовнаго училища мальчики безукоризненно правильно пишущіе по-русски, прекрасно читающіе и разсказывающіе прочитанное, обстоятельно знакомые съ часословомъ и другими богослужебными книгами, знающіе даже церковное пѣніе. Духовенству не слѣдовало бы пренебрегать этими школами тѣмъ болѣе, что дѣти, обучаясь въ нихъ, могутъ жить дома, подъ роднымъ кровомъ, подъ личнымъ наблюденіемъ любящей матери, подъ постояннымъ руководствомъ самого отца.

Конечно, если бы мальчикъ, пройдя курсъ начальной школы, по какой-либо причинѣ не поступилъ въ первый классъ, онъ съ особеннымъ успѣхомъ могъ бы учиться въ приготовительномъ классѣ: время обученія въ народной школѣ не прошло бы для него безъ пользы!

4) Можетъ ли духовенство *само* приготовлять своихъ дѣтей къ поступленію въ первый классъ училища? Вотъ вопросъ, требующій особенно внимательнаго разсмотрѣнія.

Для поступленія въ первый классъ духовнаго училища требуется не очень много. Сюда принимаются, на основаніи § 73 Устава духовныхъ училищъ, мальчики въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, обученные читать и писать по-русски и читать по-славянски, знающіе общеупотребительныя молитвы, символъ вѣры и заповѣди, по ариѳметикѣ первыя два дѣйствія съ таблицею умноженія. При поверхностномъ даже взглядѣ на этотъ параграфъ легко понять, что всякій почти священникъ, діаконъ и псаломщикъ можетъ самъ приготовить своихъ дѣтей къ поступленію въ училище. Скажутъ, что у духовенства слишкомъ много обязанностей по приходу, есть заботы по хозяйству. Но заботамъ по хозяйству, конечно, слѣдуетъ предпочесть заботу о благѣ своихъ дѣтей, а обязанности по приходу, исполненіе которыхъ иногда требуетъ дѣйствительно большаго труда, всетаки оставляютъ духовенству достаточно свободнаго времени. Вѣдь на приготовленіе дѣтей къ духовному училищу можно опредѣлить

три—четыре года, въ теченіе которыхъ безъ сомнѣнія найдется у всякаго почти члена причта не мало свободнаго времени для занятій съ собственными дѣтьми. Отъ многихъ священниковъ я слышалъ, что зимой, когда не бываетъ полевыхъ работъ, они не знаютъ чѣмъ наполнить свой досугъ. Занятіе обученіемъ собственныхъ дѣтей—святое и приличное дѣло. Извѣстно очень много случаевъ, когда первыя занятія родителей съ дѣтьми оказывали на послѣднихъ такое сильное вліяніе, что они на всю жизнь всѣмъ сердцемъ привязывались къ книгѣ и къ тѣмъ идеаламъ, какіе старались запечатлѣть въ ихъ сердцахъ родители. Важны не тѣ знанія, какія вы сообщите вашимъ дѣтямъ, но та духовная высота, на которой вы стоите, и до которой желаете поднять вашихъ дѣтей. Если же родители совсѣмъ не хотятъ сами заняться образованіемъ дѣтей, то нерѣдко у дѣтей является нерасположеніе къ ученію, даже отвращеніе отъ него. Собственныя занятія родителей съ дѣтьми имѣютъ для послѣднихъ *не только умственное, но и великое нравственно-воспитательное значеніе*. Въ этомъ я убѣдился изъ наблюденій надъ своими учениками и изъ бесѣдъ съ ихъ родителями о томъ, какъ они приготовляли своихъ дѣтей. Воспоминанія изъ собственнаго дѣтства еще болѣе укрѣпили это убѣжденіе... Разумѣется, желательно, чтобы болѣе образованные члены причта помогали своимъ собратіямъ въ дѣлѣ приготовленія ихъ дѣтей къ поступленію въ духовное училище. Возможно иногда и совмѣстное обученіе по нѣкоторымъ предметамъ у священника или другаго члена причта всѣхъ дѣтей мѣстнаго духовенства.

Если дѣти будутъ получать первоначальное образованіе въ родномъ селѣ, не отвлекаясь отъ семьи, то во всякомъ случаѣ они болѣе окрѣпнутъ духомъ и тѣломъ для школьной жизни, чѣмъ если бы въ самомъ нѣжномъ возрастѣ они были оторваны отъ семьи и отданы въ школу, школу даже образцовую во всѣхъ отношеніяхъ. Конечно, мы не утверждаемъ того, что приготовительные классы не имѣютъ права на существованіе. Вѣдь всегда можетъ найтись и въ раннемъ дѣтствѣ не мало сиротъ, для которыхъ важно скорѣе поступить въ школу, и которымъ безъ приготовительнаго класса и совсѣмъ бы не приготовиться къ поступленію въ первый классъ духовнаго училища. Могутъ найтись среди духовенства и такіе бѣдняки, которымъ даже одинъ годъ держать мальчика дома крайне

затруднительно и которые почти ни одного часа досуга не имѣютъ для занятій съ своими дѣтьми. Въ подобныхъ случаяхъ приготовительные классы духовныхъ училищъ или соотвѣтствующія имъ по курсу учебныя заведенія при монастыряхъ (наприм. при Боровскомъ Пафнутіевѣ монастырѣ) оказываютъ незамѣнимыя услуги духовенству. Но отсюда вовсе не слѣдуетъ, что и всѣ члены клира совершенно основательно поступаютъ, спѣша отдавать дѣтей непремѣнно въ приготовительные классы. Лѣтъ тридцать назадъ многіе умные и образованные священники сами готовили своихъ дѣтей даже къ семинаріи, а въ училище лишь *записывали* дѣтей и привозили на экзамены. Нѣсколько извѣстныхъ мнѣ примѣровъ изъ самаго *недавняго* времени показываютъ, что даже къ семинаріи можно блестяще приготовить способныхъ мальчиковъ. Неужели же *значительная* часть духовенства не можетъ *самостоятельно* приготовлять своихъ дѣтей къ *первому* классу училища?! Тогда бы не было *переполненія приготовительнаго класса учениками, при чемъ успѣхъ учебнаго дѣла въ виду малолѣтства учащихся крайне затрудняется*: тогда бы въ приготовительный классъ поступали именно тѣ мальчики, которымъ дома невозможно приготовиться къ поступленію въ первый классъ, и учитель имѣлъ бы возможность больше вниманія удѣлять каждому ученику въ отдѣльности. Нельзя не замѣтить и того, что, занимаясь усердно болѣе или менѣе продолжительное время приготовленіемъ своихъ дѣтей къ поступленію въ *первый* классъ духовнаго училища, родители не будутъ имѣть основанія жалѣть, если дѣти ихъ будутъ признаны не достаточно подготовленными къ первому классу и поэтому будутъ приняты только въ *приготовительный* классъ: годъ усердныхъ домашнихъ занятій ни въ какомъ случаѣ нельзя считать потеряннымъ. Родители окажутъ большую помощь учителю приготовительнаго класса, если болѣе или менѣе долго будутъ заниматься сами съ своими дѣтьми, прежде чѣмъ отдать ихъ въ училище. Подобное значеніе при подготовленіи дѣтей духовенства даже и къ приготовительному классу имѣютъ, какъ замѣтили мы выше, и начальныя училища.

Іеромонахъ Палладій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ЦЕРКОВНЫЯ ШКОЛЫ МОГИЛЕВСКОЙ ЕПАРХІИ ВЪ 189³/₄ УЧЕБНОМЪ ГОДУ [1]).

(Извлеченіе изъ отчета Могилев. Епарх. Училищ. Совѣта).

Свѣдѣнія о состояніи церковно-приходскихъ школъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи представили Совѣту въ своихъ отчетахъ а) епархіальный наблюдатель священникъ о. Зубаревъ и б) Уѣздныя Отдѣленія. Первый, обозрѣвши въ мартѣ и апрѣлѣ 1894 г. 4 двухклассныхъ и 18 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и 2 школы грамоты, изложилъ въ отчетѣ, между прочимъ, слѣдующее: „Изъ двухклассныхъ школъ мною обревизованы Ольшанская, Пустынская, Оршанская желѣзнодорожная и Бобрская. При оцѣнкѣ въ учебно-воспитательномъ отношеніи, ихъ должно поставить въ такомъ порядкѣ: Ольшанская—очень хорошая, Пустынская и Оршанская желѣзнодорожная хорошія, Бобрская удовлетворительная. 1, При испытаніи въ Ольшанской школѣ по закону Божію въ обоихъ классахъ ученики давали толковые и бойкіе отвѣты въ предѣлѣ положеннаго; видно, что о. законоучитель не мало трудится. Но не менѣе работаютъ учитель съ учительницей,—и по ихъ предметамъ ученики давали ясные и толковые отвѣты. Ученики 2 класса пишутъ диктанты и пересказы статей очень не дурно, поютъ хорошо; пѣнію въ этомъ классѣ обучаетъ учитель Руженцевъ. Ученики 1 класса пишутъ диктантъ хорошо и поютъ не худо,—пѣнію здѣсь учитъ псаломщикъ Навроцкій. Ко времени ревизіи, 2 апрѣля, все, положенное по программѣ 2 классной школы, было пройдено, и ученики занимались повтореніемъ". 2, Пустынская школа, не смотря на ея неблагопріятныя экономическія условія въ отчетномъ году, о. наблюдателемъ при ревизіи, 10-11 марта, все таки найдена хорошею въ учебномъ отношеніи: „положенныя программы ко времени ревизіи были выполнены по всѣмъ предметамъ,—даже шире должнаго,—и ученики въ предѣлѣ пройденнаго давали отчетливые и толковые отвѣты. Сравнительно слабѣе отвѣчали ученики въ 1 классѣ по естествознанію; да это и понятно—ботаника и зоологія имъ еще не посиламъ". Классные журналы въ школѣ велись не совсѣмъ аккуратно. „При классахъ устроенъ маленькій физическій кабинетъ, который своимъ порядкомъ производитъ пріятное

---

[1]) Окончаніе,—см. № 13.

впечатлѣніе; здѣсь, между прочимъ, есть очень не дурные ученическіе рисунки коней, коровъ, пѣтуховъ и проч." 3, „Оршанская вокзальная школа считается двухклассной, но на самомъ дѣлѣ она трехклассная, такъ какъ занятія происходятъ въ трехъ отдѣльныхъ комнатахъ и ведутся тремя лицами. Въ предѣлахъ пройденнаго ученики давали отчетливые отвѣты. Занятія ведутся по росписанію, не соотвѣтствующему программамъ цер.-прих. школъ; классный журналъ ведется исправно". 4, „Законоучителемъ Бобрской школы состоитъ мѣстный священникъ С. Еленевскій; ведетъ дѣло такъ: въ 1 классѣ для обоихъ отдѣленій одновременно, т. е. на одномъ часовомъ урокѣ даетъ одинъ и тотъ же урокъ—началъ съ св. исторіи и окончилъ катихизисомъ, совсѣмъ опустивъ изученіе молитвъ въ 1 отдѣленіи, которыя по этому ученики знаютъ не совсѣмъ удовлетворительно. Во второмъ классѣ также одновременно давалъ для обоихъ отдѣленій одинъ и тотъ же урокъ,—начато съ богослуженія вновь, и одновременно шло повтореніе свящ. исторіи Ветхаго и Новаго Завѣтовъ и катихизиса, а также урывками сообщались кой какія свѣдѣнія изъ церковной исторіи. Словомъ, ведется дѣло по какому—то совмѣстному способу и несоотвѣтственно программѣ. Въ результатѣ успѣхи учениковъ по закону Божію получились несовсѣмъ удовлетворительные... Въ 1 отдѣленіи 1 класса обученіе по всѣмъ предметамъ начато не съ „азовъ", какъ это видно изъ класснаго журнала. Ученики были уже подготовлены, хотя учитель долженъ былъ провѣрить ихъ знанія и внести объ этомъ въ журналъ. Во 2 классѣ положенныя программы пройдены. Въ обоихъ классахъ ученики читаютъ больше механически, объяснительное чтеніе слабо. Ученики отвѣчаютъ какъ то вяло и неразвязно, но высматриваютъ почтительными и скромными. Пишутъ и поютъ въ общемъ удовлетворительно. Отъ Бобрской школы, какъ двухклассной и при томъ учительской, желательно гораздо большаго".

Обревизованныя одноклассныя церковно-приходскія школы, по успѣхамъ учениковъ ихъ, о. наблюдатель раздѣлилъ на пять группъ: очень хорошія, удовлетворительныя, не совсѣмъ удовлетворительныя и, наконецъ, неудовлетворительныя.

1) Очень хорошая Славновская школа, Мстиславскаго уѣзда. „Ко времени моей ревизіи, 12 марта, положенныя программы были аккуратно пройдены по всѣмъ предметамъ. Все пройденное ученики

знаютъ основательно; по закону Божію давали вполнѣ отчетливые отвѣты; по русскому и славянскому языку читаютъ толково, простое предложеніе умѣютъ разбирать, по ариѳметикѣ соображаютъ хорошо. Пишутъ диктанты и поютъ хорошо. Вообще видно, что учительница Чамова трудится съ знаніемъ своего дѣла. Занятія въ школѣ ведутся по росписанію, соотвѣтствующему программѣ; журналъ ведется аккуратно". 2) Хорошая школа Сухаревская, Чаусскаго уѣзда. „Ко времени ревизіи, 16 марта, въ ней пройдены были по всѣмъ предметамъ положенныя программы основательно. Законоучитель о. Щербовъ и учительница Смирнова работаютъ усердно и съ успѣхомъ. Ученики своими отвѣтами и своимъ благонравіемъ радуютъ". 3) Удовлетворительныя по успѣхамъ слѣдующія школы: Сусловская, Чаусскаго уѣзда, Бараньская, Оршанскаго уѣзда, Буйничская, Могилевскаго уѣзда, и Могилевоградскія Крестовоздвиженская и Николаевская. Въ Сусловской и Бараньской школахъ все пройденное по закону Божію знали хорошо, въ Буйничской—удовлетворительно. По-русски и славянски въ первой школѣ читали хорошо, но преимущественно механически, объяснительное чтеніе слабовато, въ счисленіи соображали удовлетворительно. Во второй школѣ по-русски и славянски читали удовлетворительно, по ариѳметикѣ во 2 отдѣленіи положенная программа выполнена удовлетворительно; въ первой - диктантъ писали слабовато, а второй—удовлетворительно; пѣли стройно. Во всѣхъ вышепоименованныхъ школахъ учебныя занятія велись по росписанію, которое не соотвѣтствуетъ программамъ церковно-приход. школъ. 4) Не совсѣмъ удовлетворительныя въ учебномъ отношеніи школы слѣдующія: Поцолтовская, Мстиславскаго уѣзда, Мстиславская городская, Дрибинская, Ряснянская и Головичская, Чаусскаго уѣзда, Заболотская, Оршанскаго уѣзда, Оршанская Ильинская и Могилевоградская Успенская. „Въ Поцолтовской школѣ положенная программа по закону Божію въ обоихъ отдѣленіяхъ не выполнена была, а что пройдено, то не твердо, а это даетъ основаніе думать, что о. законоучитель Поповъ посѣщаетъ школу не вполнѣ аккуратно. Ученики читаютъ удовлетворительно, но передаютъ прочитанное, а равно и отвѣчали по закону Божію бѣлорусскимъ языкомъ, какъ не въ одной школѣ, по славянски читаютъ противъ ударенія. По счисленію соображаютъ". „Мстиславская школа плохо организована: всѣ уче-

ники раздѣлены на два отдѣленія, при томъ старшее отдѣленіе подраздѣлено еще на 2 группы, а младшее на 6. При такомъ дробленіи одновременно заниматься со всѣми группами законоучителю и учителю не мыслимо, а, слѣдовательно, не мыслимъ и успѣхъ. Ученики пишутъ диктантъ слабовато. Лучшее по успѣхамъ старшее отдѣленіе, ученики его давали болѣе или менѣе удовлетворительные отвѣты, а по закону Божію—хорошіе. Къ достоинствамъ школы должно отнести то, что ученики поютъ хорошо,—пѣнію обучаетъ діаконъ Щербо". „Священникъ Дрибинской церкви Слонимскій считается только номинально законоучителемъ мѣстной церковно-приходской школы, на самомъ же дѣлѣ закону Божію обучаетъ учитель С. Соловьевъ, имѣющій званіе начальнаго учителя и занимающійся усердно. Законоучитель не посѣщаетъ школы и не замѣтно, чтобы заботился объ ея благоустройствѣ. Вслѣдствіе этого школа находится въ неудовлетворительномъ положеніи". „Ученики Головичской школы не развиты и несообразительны; это можно объяснить малоопытностью учительницы Улазовской. Занятія въ этой школѣ начались поздно, 2 ноября, велись по расписанію, не соотвѣтствующему программамъ". „Законоучитель Ряснянской школы священникъ А. Корелинъ школу посѣщаетъ рѣдко; пройденное по закону Божію ученики знаютъ не совсѣмъ удовлетворительно; по-русски и славянски въ обоихъ отдѣленіяхъ читаютъ посредственно-механически; объяснительное чтеніе слабо; по ариѳметикѣ соображаютъ также слабовато. Ученики малоразвиты". „Учитель и законоучитель Заболотской церковно-приходской школы, окончившій курсъ въ духовной семинаріи, С. Малаховскій ведетъ дѣло обученія очень вяло и это сильно отражается на ученикахъ. Изъ школы выносится впечатлѣніе тяжелое..." „Единственное достоинство Оршанской Ильинской школы состоитъ въ томъ, что ученики ея поютъ хорошо,—могутъ пропѣть почти всю обѣдню. Пѣнію обучаетъ псаломщикъ Валюженичъ, а не учительница Мигай. Занятія ведутся по расписанію, не соотвѣтствующему программамъ". 5) Неудовлетворительныя школы въ учебномъ отношеніи слѣдующія: Могилевоградская Петропавловская, Тупичевская монастырская и Куликовская, Мстиславскаго уѣзда. „Ученики 1 школы подраздѣлены на два отдѣленія, при томъ младшее подраздѣлено еще на двѣ группы; но это дѣленіе не соотвѣтствуетъ программамъ и изучае-

мому въ школѣ. Тутъ должно составить только одно первое отдѣленіе, потомучто ученики далеко еще не прошли того, что положено пройти въ 1-й годъ. Обученіе ведется по буквенному способу; урокъ ученикъ читаетъ, а вновь разобрать не можетъ. Причина малоуспѣшности заключается въ томъ, что занятія въ школѣ ведутся по особому росписанію, въ которомъ количество уроковъ значительно сокращено; такъ по закону Божію положено всего два урока въ недѣлю. Очень прискорбно, что школа не руководилась надлежащимъ образомъ со стороны своего священника о. Руженцева, а учительница Голынецъ, какъ занимающаяся первый годъ, малоопытна". „Въ Тупичевской школѣ по-русски и славянски ученики читаютъ слабо, по ариѳметикѣ соображаютъ очень плохо, даже самыя простыя устныя упражненія; по закону Божію пройденное знаютъ не твердо. Малоспособность учащихся нужно объяснить малоопытностію, если не неспособностію учительницы Липской. Журналъ ведется на тетрадкѣ не по установленной формѣ, а занятія по росписанію, не соотвѣтствующему программѣ." „Слабѣе другихъ Куликовская школа. Туть ученики читаютъ не только по-славянски, но и по-русски очень плохо; нѣкоторые ученики (перваго отдѣленія) совсѣмъ даже не умѣютъ читать, или урокъ читаютъ, потомучто на память заучили, а вновь слова разобрать не могутъ. Обученіе велъ мѣстный псаломщикъ, окончившій курсъ духов. семинаріи, Малочинскій, по буквенному способу. Причину неуспѣшности указали сами ученики школы". На вопросъ о. наблюдателя: „что вы, дѣти, плохо такъ учитесь?" отвѣтили: „коли насъ псаломщикъ не учивъ, а все разъѣзжавъ". А священникъ Кушинъ не только самъ не заглядывалъ въ школу, но и не обращалъ вниманія: что его сотрудникъ оставлялъ школу, пока совсѣмъ не оставилъ"...

Обревизованныя двѣ школы грамоты Ханьковская, Коровчинскаго прихода, Чаусскаго уѣзда, и Бараньская въ фольваркѣ, Бараньскаго прихода, Оршанскаго уѣзда, въ учебномъ отношеніи найдены удовлетворительными по всѣмъ предметамъ.

Что касается Уѣздныхъ Отдѣленій, то они почти всѣ засвидѣтельствовали въ своихъ отчетахъ, что „учебное дѣло въ церковныхъ школахъ поставлено удовлетворительно. Преподаваніе учебныхъ предметовъ велось согласно составленнымъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ правиламъ и примѣрному росписанію ежедневныхъ уро-

ковъ, примѣнительно къ требованіямъ правилъ и программѣ для церковно-приходскихъ школъ," что успѣхи учениковъ съ каждымъ годомъ возрастаютъ, потому что сами учителя становятся болѣе опытными, пріобрѣтаютъ большій навыкъ и умѣнье въ обученіи". „Данные уроки ежедневно записывались учителями въ классные журналы, а въ школахъ грамоты, гдѣ не было журналовъ, —въ особыя тетради".

При ревизіи церковныхъ школъ Епархіальнымъ наблюдателемъ усмотрѣно, что классные журналы ведутся не вездѣ по установленной формѣ, а Сѣнненское Уѣздное Отдѣленіе представило, что классныхъ журналовъ вовсе не было въ церковно-приходскихъ школахъ Заборской, Нерѣйшинской, Ходчанской и кромѣ того въ вѣдомости Сѣнненскаго 4 округа благочиннаго нигдѣ не показано, что въ школахъ его округа имѣлись классные журналы.

Дисциплинарными мѣрами въ школахъ служили: замѣчаніе, выговоръ провинившемуся ученику, оставленіе въ классѣ на нѣкоторое время послѣ учебныхъ занятій; въ крайнихъ случаяхъ—стояніе на ногахъ въ классѣ во время урока около парты или за партой и обращеніе къ родителямъ для принятія соотвѣтствующихъ мѣръ къ исправленію ихъ дѣтей. Грубыхъ проступковъ учениковъ церковныхъ школъ въ отчетномъ году не замѣчено.

Окончили курсъ въ отчетномъ году и удостоены Епархіальнымъ Совѣтомъ свидѣтельствъ на право воинской льготы IV разряда 701 мальчикъ (въ предшествовавшемъ году 709). Кромѣ сего окончили курсъ одноклассной церковно-приходской школы безъ права на эту льготу по малолѣтству и выдержали установленный экзаменъ 126 мальчиковъ (въ предшествовавшемъ году 118). Сверхъ сего окончило курсъ въ церковно-приходскихъ школахъ 65 дѣвочекъ (въ предшествовавшемъ году 56).

Церковное пѣніе, какъ обязательный предметъ, преподавалось во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ: въ однѣхъ—по нотамъ изъ учебнаго обихода и съ голоса, въ другихъ, которыхъ большая часть,—только съ голоса, по-наслышкѣ; въ послѣднемъ случаѣ обученіе пѣнію заключалось въ исполненіи всѣми учениками по гласамъ пѣснопѣній церковныхъ службъ—литургіи, вечерни, утрени и общеупотребительныхъ молитвъ. Обучаютъ же сему предмету въ однѣхъ школахъ учители и учительницы ихъ, въ другихъ—члены

причта. Но хоры пѣвчихъ устроены не при всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ. Всѣхъ церковно-приходскихъ школъ, при которыхъ организованы хоры, было 83 (въ предшествовавшемъ году 89). Число учениковъ, участвовавшихъ въ церковныхъ хорахъ, было различно; въ однѣхъ 8-10 человѣкъ, въ другихъ до 30 и болѣе.

Всѣ учащіеся въ церковно-приходскихъ школахъ, находящихся какъ при самыхъ церквахъ, такъ и въ ближайшихъ къ нимъ деревняхъ, въ воскресные и праздничные дни неопустительно посѣщали храмы Божіи, становясь въ нихъ впереди молящихся преимущественно съ правой стороны, ближе къ клиросу.

На первой недѣлѣ Великаго поста, а въ нѣкоторыхъ школахъ и на послѣдней, страстной седмицѣ, всѣ ученики и ученицы церковно-приходскихъ школъ вмѣстѣ съ учащими говѣли, исповѣдывались и удостоены причастія Св. Таинъ.

Утреннія и вечернія молитвы въ школахъ совершались согласно указаніямъ руководственной записки при программахъ церковно-приходскихъ школъ, предъ началомъ и по окончаніи ежедневныхъ учебныхъ занятій. Молитвы читались обыкновенно по очереди старшими учениками школъ, при чемъ нѣкоторыя общеупотребительныя молитвы, какъ наприм. „Царю небесный", „Отче нашъ", „Достойно есть", пѣлись всѣми учениками.

Расположеніе крестьянскаго населенія къ церковнымъ школамъ, воспитывающимъ ихъ юное поколѣнье подъ сѣнію православной Церкви, постоянно возрастаетъ. „Крестьяне вездѣ цѣнятъ церковную школу, пишетъ одно Уѣздное Отдѣленіе въ своемъ отчетѣ, за то, что она даетъ имъ право на воинскую льготу, и что чрезъ нее ихъ дѣти пріобрѣтаютъ многія важныя для нихъ житейскія выгоды и главнымъ образомъ,—за то благотворное дѣйствіе, которое деревенскаго мальчика, хорошо знающаго бранныя слова и плохо молитвы, расположеннаго больше къ дурнымъ поступкамъ, совершенно перевоспитываетъ въ скромнаго, вѣжливаго и набожнаго юношу. Не рѣдко случается, что мать крестьянка приводитъ своего сына въ школу и проситъ учителя принять его для того, чтобы онъ, побывши въ школѣ, не былъ такимъ, какой его старшій братъ - грубіянъ и пьяница... И надежды матерей не остаются тщетны. Ученики церковныхъ школъ, перевоспитываясь сами и дѣлаясь не узнаваемыми, оказываютъ благотворное вліяніе

на своихъ сверстниковъ, не—учениковъ". Радуетъ родителей и то, что ихъ дѣти—ученики церковныхъ школъ принимаютъ участіе въ чтеніи и пѣніи въ церкви, могутъ читать имъ любимыя книги церковно-богослужебныя, житія святыхъ и другія книги религіозно-нравственнаго содержанія.

Только расположенностію крестьянъ къ церковнымъ школамъ можно объяснить, то, что онѣ съ перваго года своего законнаго существованія и до настоящаго постоянно умножаются и что они, крестьяне, ежегодно увеличиваютъ свои взносы на содержаніе школъ. Подтвержденіемъ этого служитъ, между прочимъ, Чериковскій уѣздъ, гдѣ крестьяне, прежде говорившіе, что „грамота нашихъ дѣтей хлѣбомъ не кормитъ", въ настоящемъ же году вновь открыли 21 школу и увеличили свои взносы на содержаніе школъ почти на тысячу рублей.

Главная забота Епархіальнаго Училищнаго Совѣта до послѣдняго времени направлена была къ снабженію церковныхъ школъ прежде всего учебными книгами, въ которыхъ, какъ и выше было замѣчено, всегда ощущался недостатокъ. Отсюда въ школьныхъ библіотекахъ были исключительно учебныя пособія и руководства. И такого рода библіотеками обладали почти всѣ церковно-приходскія школы. Книги для внѣкласснаго чтенія и такія, которыя могли бы служить такимъ или инымъ пособіемъ для учащихъ при преподаваніи ими учебныхъ предметовъ и для учащихся, даже когда они выйдутъ изъ школы, для дальнѣйшаго самообразованія—Совѣтомъ выписывались только въ двухклассныя церковно-учительскія школы. Изъ другихъ школъ такія библіотеки имѣли: Гомельская 3—классная и Оршанская 2—классная желѣзнодорожныя, Гомельская женская, Оршанская Ильинская, Хотовнянская, Быховскаго уѣзда; Шарипская и Нивищинская, Горецкаго уѣзда; Головчинская, Княжичская и Лозицкая, Могилевскаго уѣзда; Хотѣтовская и Кледневичская, Чаусскаго уѣзда. Библіотеки эти устроены: въ желѣзнодорожныхъ школахъ на средства правленій желѣзныхъ дорогъ, въ Оршанской Ильинской—стараніемъ ея попечителя С. Денисова, въ Нивищинской—стараніемъ ея попечителя Н. Безсонова, Кледневичской—стараніемъ ея учителя Карножицкаго, который на это доброе дѣло не жалѣлъ своихъ средствъ и приглашалъ къ участію

своихъ учениковъ, и въ прочихъ школахъ - стараніемъ завѣдующихъ ими приходскихъ священниковъ.

Воскресныя и праздничныя чтенія велись въ большинствѣ церковно-приходскихъ школъ Епархіи, особенно въ тѣхъ, которыя находятся въ селахъ при церквахъ; въ нѣкоторыхъ же мѣстахъ, если школа находится въ деревнѣ, вдали отъ церкви, такія чтенія замѣнялись собесѣдованіями священниковъ между утреней и литургіею въ храмѣ Божіемъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда чтенія происходили въ школахъ, они велись предъ или послѣ вечеренъ, совершаемыхъ въ церквахъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, и велись или правоспособными учителями и учительницами школъ подъ руководствомъ и наблюденіемъ священниковъ, или самими священниками. Чтенія эти посѣщали не только учащіеся въ школахъ, но и взрослые. Предметомъ чтеній были преимущественно житія святыхъ и разныя статьи религіозно-нравственнаго содержанія (изъ Троицкихъ листковъ и другихъ книгъ); на этихъ же чтеніяхъ, смотря по времени, объяснялось также и воскресное Евангеліе или передавалась исторія праздника. Опредѣленной системы въ чтеніяхъ не было. Въ выборѣ книгъ и статей для чтенія все зависѣло главнымъ образомъ отъ того, какія книги имѣлись на лицо въ томъ или другомъ мѣстѣ или могли быть откуда-либо добыты. Въ случаяхъ недостатка книгъ въ школьныхъ библіотекахъ, для собесѣдованій и чтеній книги брались изъ церковныхъ библіотекъ, имѣющихся почти при каждой приходской церкви. Праздничныя чтенія въ школахъ, гдѣ организованы хоры, соединялись съ пѣніемъ общеупотребительныхъ молитвъ и важнѣйшихъ церковныхъ пѣснопѣній.

Кромѣ епархіальнаго наблюдателя, объ обозрѣніи которымъ церковныхъ школъ сказано выше, церковныя школы посѣщались благочинными (въ 1-й половинѣ учеб. года) и ихъ помощниками (во 2-й половинѣ года) въ подлежащихъ благочинническихъ округахъ, въ качествѣ священниковъ-наблюдателей. Въ Гомельскомъ уѣздѣ ревизію школъ производилъ еще, по порученію Отдѣленія, миссіонеръ священникъ Елеонскій. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ обозрѣвали ихъ члены мѣстныхъ Отдѣленій и почетные попечители школъ. При посѣщеніи школъ благочинные и ихъ помощники, наравнѣ съ членами Уѣздныхъ Отдѣленій, испытывали учениковъ въ знаніи изучаемыхъ предметовъ, разсматривали ихъ письменныя упражненія,

дѣлали потребныя замѣчанія, указывали на усмотрѣнные недостатки и рекомендовали, кому слѣдуетъ, мѣры къ ихъ устраненію. Но въ иныхъ случаяхъ дѣятельность ревизующихъ школы лицъ этимъ не ограничивалась: они, при обозрѣніи школъ, гдѣ нужно, созывали жителей извѣстнаго селенія и тутъ-же располагали жертвовать ихъ на свои школы. О послѣдствіяхъ ревизіи школъ благочинные и ихъ помощники представляли Его Преосвященству вѣдомости по установленной Совѣтомъ формѣ.

Школы грамоты въ отчетномъ году, находясь въ 441 приходѣ Епархіи, распредѣлялись въ послѣднихъ слѣдующимъ образомъ: въ 108 приходахъ по 1 школѣ, въ 98 приходахъ по 2 школы, въ 69 приходахъ по 3 школы, въ 49 приходахъ по 4 школы, въ 42 приходахъ по 5 школъ, въ 17 приходахъ по 6 школъ, въ 7 приходахъ по 7 школъ, въ 8 приходахъ по 8 школъ; въ 7 приходахъ по 9 школъ, въ 2 приходахъ по 11 школъ, въ 1 приходѣ 12 школъ, въ 1 приходѣ 13 школъ, въ 1 приходѣ 14 школъ и въ 1 приходѣ 15 школъ.

Дѣятельность приходскихъ священниковъ въ отношеніи къ школамъ грамоты опредѣлялась тѣмъ, что эти школы своимъ открытіемъ и дальнѣйшимъ существованіемъ всецѣло обязаны ихъ старанію и заботамъ. Открывши по деревнямъ своихъ приходовъ школы грамоты, многіе священники, далѣе, принимали всѣ зависящія отъ нихъ мѣры къ возможному матеріальному обезпеченію сихъ школъ и руководили учителями ихъ въ дѣлѣ обученія. Благочинные же и ихъ помощники каждый по разу въ годъ, на ряду съ церковно-приходскими школами, обозрѣвали и школы грамоты и въ потребныхъ случаяхъ дѣлали необходимыя распоряженія по благоустроенію этихъ школъ, донося вмѣстѣ съ тѣмъ объ ихъ состояніи Его Преосвященству въ полугодичныхъ вѣдомостяхъ о школахъ.

Учителями школъ грамоты состояли: 1 священникъ, 2 діакона, 15 псаломщиковъ (въ этомъ числѣ 2 заштатныхъ), 2 обучавшихся въ духовной семинаріи, 42—въ духовныхъ училищахъ, 28—въ городскихъ училищахъ, 1—въ учительской семинаріи, 1 учительница—въ женскомъ духовнаго вѣдомства училищѣ, 1 учительница—въ женской гимназіи, 8 учительницъ—въ частномъ пансіонѣ, 84 учителя въ двухклассныхъ церковно-учительскихъ школахъ, 135—въ церковно-приходскихъ школахъ, 788—въ народныхъ училищахъ вѣдом-

ства Министерства Народнаго Просвѣщенія, 98—въ полковыхъ школахъ и 66 учителей домашняго образованія (крестьянъ—самоучекъ).

Подготовку большинства учителей школы грамоты къ дѣлу обученія, соотвѣтственно полученному имъ (большинствомъ) образованію, нельзя признать удовлетворительной Но эта малоподготовленность учителей восполнялась руководствомъ ихъ со стороны приходскихъ священниковъ, развивалась чрезъ болѣе или менѣе продолжительныя занятія ихъ въ школахъ и вознаграждалась ихъ усерднымъ отношеніемъ къ своимъ учительскимъ обязанностямъ, что засвидѣтельствовали наблюдатели школъ.

Вознагражденіе учителямъ школъ грамоты въ общемъ было незначительно, а именно: 1 учитель получалъ 160 р., 1 учитель—125 р., 1 учитель 90 р., 6 учителей по 80 р.. 2 учителя по—75 руб., 7 учителей по—65 р., 12 учителей по 60 р., 55 учителей отъ 50 до—60 р., 110 учителей по 40 -50 р., 239 учителей по 30—40 р., 348 учителей по 20—30 р., остальные учащіе получили по 20 и менѣе р. за учебное время. Кромѣ денегъ, которыя получались исключительно отъ сельскихъ обществъ, нѣкоторые учители пользовались отъ крестьянъ—родителей учениковъ поочереднымъ столомъ. Наконецъ, нѣкоторые учители, псаломщики и діаконы, обучали совершенно безмездно.

Учебниками въ школахъ грамоты служили тѣже книги, что и въ школахъ церковно-приходскихъ. Въ нѣкоторыхъ школахъ по прежнему чувствовался недостатокъ въ учебникахъ, который однако по—немногу ежегодно устраняется.

Большинство школъ грамоты помѣщалось въ простыхъ крестьянскихъ избахъ - по найму или безплатно, немногія школы—въ церковныхъ сторожкахъ. Помѣщенія эти за немногими исключеніями не соотвѣтствовали своему назначенію и мало удовлетворяли основнымъ педагогическимъ и гигіеническимъ требованіямъ. Собственныхъ школьныхъ помѣщеній было 367 (болѣе на 53 противъ предъидущаго года) и они по большей части удобны. Въ наемныхъ домахъ помѣщалось 593 школы, въ частныхъ крестьянскихъ и общественныхъ домахъ—224, въ церковныхъ сторожкахъ—15; кромѣ того въ 72 школахъ учебныя занятія велись по-очередно въ домахъ родителей учениковъ. Новыхъ домовъ для школъ грамоты въ отчетномъ году

устроено 30, изъ нихъ 1—при единовременномъ пособіи отъ Совѣта, прочія на средства мѣстныхъ сельскихъ обществъ.

Въ школахъ грамоты, обезпеченныхъ достаточными средствами содержанія и болѣе или менѣе удобными помѣщеніями, ученики, аккуратно посѣщавшіе эти школы въ теченіе двухъ-трехъ зимъ, сознательно могли читать по-русски и церковно-славянски, знали наизусть общеупотребительныя молитвы, многіе объясняли послѣднія, знакомы съ важнѣйшими событіями изъ св. исторіи Ветхаго и Новаго Завѣтовъ, умѣли устно и письменно рѣшать несложныя задачи на первыя 4 дѣйствія ариѳметики. Но не могло быть такихъ успѣховъ въ школахъ переходныхъ,—частію по недостатку помѣщеній, частію по краткости учебнаго для нихъ времени.

Изъ учениковъ школъ грамоты въ отчетномъ году удостоено льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ 379 человѣкъ.

Общее же число удостоенныхъ льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ въ школахъ церковно-приходскихъ и въ школахъ грамоты 1020 человѣкъ (противъ предшествовавшаго учеб. года на 46 менѣе).

Для дальнѣйшаго развитія и благоустройства церковныхъ школъ Могилевской епархіи, по заключенію Епархіальнаго Совѣта, 1) необходимо увеличить ихъ средства содержанія. Израсходованная въ отчетномъ году сумма—болѣе 119 т. руб. на содержаніе школъ на первый взглядъ кажется довольно значительною. Въ дѣйствительности же она весьма недостаточна. Въ среднемъ выводѣ содержаніе одной школы (церковно-приходской и грамоты) обошлось въ 75½ р. Если же взять содержаніе церковно-приходской школы и школы грамоты отдѣльно, то оно будетъ приблизительно равно: для первой (безъ двухклассныхъ) 110 р. и для второй 57 р. Необходимо, чтобы церковно-приходская школа (одноклассная) располагала по крайней мѣрѣ 150 р. и школа грамоты 75 р. годоваго содержанія. 2) Необходимо, чтобы всѣ школы имѣли собственныя, нарочито для нихъ устроенныя, помѣщенія. Одно существованіе собственнаго помѣщенія иногда обусловливаетъ собою существованіе самой школы, а удобство помѣщенія—ея успѣхъ. Недостатокъ и неудобство школьныхъ помѣщеній, конечно, не могутъ быть устранены въ одинъ годъ. Для того, чтобы для 960 школъ, не имѣющихъ въ настоящее время собственныхъ помѣщеній, вновь устроить таковыя, потребуется

десятокъ лѣтъ, и это—при ожидаемомъ и желаемомъ увеличеніи средствъ содержанія школъ. 3) Необходимо назначать въ церковныя школы правоспособныхъ учителей, знакомыхъ съ лучшими усовершенствованными методами начальнаго обученія. Осуществленіе этой мѣры тѣсно связано съ увеличеніемъ средствъ содержанія школъ. Раздающіяся по мѣстамъ жалобы на недостатокъ опытныхъ учителей сами собой прекратятся, когда школы будутъ предлагать достаточное вознагражденіе за обученіе. 4) Необходимо всѣ церковныя школы обезпечить въ достаточномъ количествѣ учебными книгами. Успѣхъ обученія и дальнѣйшее распространеніе грамотности зависятъ не только отъ того, гдѣ и кто учитъ, но и отъ достаточности учебниковъ въ школахъ, и книгъ для внѣкласснаго чтенія. Необходимо такимъ образомъ устройство школьныхъ библіотекъ, въ которыхъ бы имѣлись не только учебныя книги, но и книги для чтенія. Такія библіотеки, по крайней мѣрѣ одна на приходъ, весьма желательны. Книгами изъ нея могли бы пользоваться не только ученики данной школы, но и всѣ грамотные прихожане.

Вотъ тѣ главныя причины, которыя тормозятъ дальнѣйшее развитіе церковныхъ школъ. Епархіальный Училищный Совѣтъ, въ постоянной заботѣ о благоустроеніи послѣднихъ, всегда имѣетъ эти причины въ виду и, по возможности, принимаетъ соотвѣтствующія мѣры къ ихъ устраненію.

Извѣстія и замѣтки.

— *О мѣрахъ къ устраненію безобразій на кладбищахъ.*—„Кіевское Слово“ сообщаетъ, что, по предложенію высокопреосвященнаго Іоанникія, митрополита Кіевскаго, Кіевская духовная консисторія предписала чрезъ благочинныхъ настоятелямъ приходскихъ городскихъ церквей, чтобъ они, въ устраненіе безобразій чинимыхъ на кладбищахъ въ поминальные первые дни Ѳоминой недѣли, заблаговременно, въ церковныхъ поученіяхъ и посредствомъ выставленныхъ на входныхъ дверяхъ храмовъ объявленій, разъяснили своимъ прихожанамъ, что поминовеніе усопшихъ, по установленію православной Церкви, должно состоять, главнымъ образомъ, въ принесеніи о нихъ безкровной жертвы,—въ совершеніи литургіи, и въ

отправлении панихидъ о нихъ, и что устроеніе пиршествъ на кладбищахъ воспрещено 60-мъ правиломъ Кареагенскаго Собора.

— *Добрый обычай (корреспонденція).*—Заслуживаетъ вниманія отрадное явленіе въ религіозной жизни крестьянъ села Любиничъ, Горецкаго уѣзда. Пишущій эти строки не разъ въ лѣтнее время позднею вечернею порою слышалъ откуда то далеко несящееся довольно стройное много голосовое пѣніе церковныхъ пѣснопѣній. Что то особенно величавое слышалось въ этомъ хоровомъ пѣніи, вдохновенные звуки котораго раздавались далеко, далеко среди безмолвія ночной тишины. Долго я недоумѣвалъ, кто эти таинственные пѣвцы? Наконецъ, недоумѣніе мое разъяснилось: была у меня въ услуженіи крестьянка, дѣвица села Любиничъ Н., которая имѣла обыкновеніе исполненіе работъ сопровождать пѣніемъ церковныхъ молитвъ. На мой вопросъ: „гдѣ ты, будучи неграмотной, научилась правильно пѣть и произносить молитвы?“ прислужница отвѣчала: „на почлегѣ“, за паствою скота. При дальнѣйшихъ разспросахъ я узналъ, что крестьянская молодежь обоего пола села Любиничъ, а также и подростки, приведя лошадей на почлегъ, проводятъ здѣсь время по строго опредѣленной дисциплинѣ. Въ урочное время начинается молитва, которая состоитъ въ пѣніи многихъ пѣснопѣній какъ всенощнаго бдѣнія, такъ и литургіи. Пѣть обязательно должны всѣ присутствующіе на почлегѣ. Послѣ этого только мнѣ стало ясно, какое это ночное пѣніе. Благодаря издревле—заведенному такому обыкновенію, почти всѣ крестьяне села Любиничъ знаютъ не только положенныя вечернія и утреннія молитвы, но знаютъ и многія пѣснопѣнія всенощной и литургіи. Нельзя не порадоваться такому ночлежному времяпрепровожденію. Обыкновенно на почлегахъ крестьянами или ведутся праздные разговоры, или поются пѣсни не церковнаго содержанія или даже ведется перебранка срамными словами, но укоренившійся добрый обычай въ нашей мѣстности предохраняетъ отъ этого Любиничское населеніе и кромѣ того содѣйствуетъ благой цѣли, служа, такъ сказать, вѣрнымъ способомъ наученія христіанскимъ молитвамъ. Желательно, чтобы примѣръ Любиничскихъ крестьянъ нашелъ возможно большее распространеніе.

Священникъ *А. Билецкій.*

— ***Архимандритъ Павелъ*** (некрологъ).—27-го апрѣля, въ Москвѣ, скончался настоятель Никольскаго единовѣрческаго монастыря, архимандритъ Павелъ (Прусскій), извѣстный по своей противораскольнической дѣятельности. Онъ родился въ раскольнической семьѣ ѳедосѣевскаго толка въ гор. Сызрани, Симбирской губерніи, и уже въ молодыхъ лѣтахъ, при своемъ умѣ, выдающихся дарованіяхъ и начитанности, сдѣлался наставникомъ ѳедосѣевской общины. Постепенно разубѣждаясь въ правотѣ ра-

скола, онъ въ 1868 г. присоединился къ православной Церкви на началахъ единовѣрія. Всѣ 25 лѣтъ со дня своего присоединенія о. Павелъ посвятилъ неустанной дѣятельности—борьбѣ съ расколомъ, словомъ печатнымъ и устнымъ. Литературные труды его начались еще въ бытность его оедосѣевцемъ, книгой „Царскій путь". При своемъ обращеніи онъ напечаталъ отдѣльною брошюрой убѣдительное „Воззваніе къ старообрядцамъ безпоповскаго согласія", а затѣмъ помѣстилъ въ „Братскомъ Словѣ" и другихъ духовныхъ изданіяхъ длинный рядъ цѣнныхъ статей по обличенію раскола и, отчасти, по исторіи различныхъ сектъ. Собраніе сочиненій о. Павла выдержало четыре изданія; изъ нихъ четвертое изданіе, въ 2-хъ большихъ томахъ (около 1.500 страницъ), вышло въ 1883 г. и напечатано на средства, отпущенныя Св. Синодомъ. Кромѣ того, о. Павлу принадлежитъ сжатый, но обстоятельно и толково составленный трудъ: „Краткія извѣстія о существующихъ въ расколѣ сектахъ", вышедшій въ 1889 г. Особенно цѣннымъ вкладомъ въ литературу обличенія раскола нужно считать недавно вышедшее большое изслѣдованіе о книгѣ такъ называемыхъ „Поморскихъ отвѣтовъ". Кромѣ того, о. Павелъ первый, насколько извѣстно, далъ серьезный опытъ веденія противораскольническихъ бесѣдъ въ единовѣрческихъ храмахъ. Въ противораскольническихъ миссіяхъ о. Павелъ участвовалъ нѣсколько разъ, причемъ успѣлъ посѣтить почти всѣ главные центры раскола. Архимандритъ Павелъ былъ не только рѣдкимъ по искусству, знанію и силѣ мысли обличителемъ раскола, но и наставникомъ-руководителемъ и воспитателемъ цѣлаго поколѣнія нынѣ дѣйствующихъ противораскольничьихъ миссіонеровъ. Многочисленные труды о. Павла составляютъ безцѣнный вкладъ въ нашу противораскольническую литературу и являются незамѣнимымъ руководствомъ для ведущихъ бесѣды со старообрядцами. („Прав. Вѣст.").

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: О приготовленіи духовенствомъ своихъ дѣтей къ поступленію въ духовныя училища. *Іеромонаха Палладія.*—Церковныя школы Могилевской епархіи въ 1893/4 учебномъ году (окончаніе). —Извѣстія и замѣтки.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1895 г. 6 мая. Цензоръ, *Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.